

Secretaria de Educação e Cidadania

## ATA DE REUNIÃO DE DELIBERAÇÃO DO RESULTADO EDITAL DE CHAMAMENTO N.º 001/DGPE/SEC/2025

### Secretaria de Educação e Cidadania

Processo Administrativo n.º 97.338/2025

Aos vinte e dois dias do mês de outubro do ano de dois mil e vinte e cinco, reuniramse na sala de reuniões do Departamento de Gestão e Projetos Especiais da Secretaria de Educação e Cidadania, os membros da Comissão de Seleção e respectivos suplentes: Andreza de Souza Fernandes, Denise Escobar de Sousa Castaldi, Lidiane Carrilho Sanches de Araujo, Renata da Silva Cesar Matias, Adriana Cristina Cunha e Silva, Adriana de Oliveira Costa Lana, Andreia Cristina de Oliveira, Marta Souza Santana e Sônia di Mano Carvalho de Godoi. Aberta a sessão pelos membros da comissão, sendo a pauta: Deliberar sobre o resultado da análise das propostas apresentadas referente ao Edital de Chamamento 001/DGPE/SEC/2025. Após análise das propostas a Comissão de Seleção deliberou que irá compor na presente ata: I. resultado de classificação por ordem de nota de forma decrescente e por unidade escolar (CEDIN Benedito Carvalho dos Santos, CEDIN Profa Helena Vaz de Lima Soliva e CEDIN Jesus de Nazaré); II. a OSC desclassificada irá compor o resultado ao final da lista com as razões da desclassificação; III. irá compor como anexo o Relatório de Análise Documental e pontuação de forma individualizada. A Comissão de Seleção informa que, em conformidade com o Edital de Chamamento Público, os prazos e condições para interposição de recursos e apresentação de contrarrazões deverão ser observados integralmente, conforme o disposto no referido edital. Destaca-se a importância do cumprimento rigoroso dos prazos e orientações estabelecidos, a fim de garantir a regularidade do processo e o atendimento às disposições legais vigentes. Sem mais, encerramos a presente ata.

Andreia Cristina de Oliveira Matrícula 327033/1 Coordenadora de Ensino Denise Escabar da S. de Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Política

Assessora de Polit Educacional

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1

Marta Souza Santane Matrícula 524408/3 Assessoro de ducacional Adriana Cristina Cupha e Silva Matricula: 33/594/1 Assessora de Política Educacional

Adriana de Oliveira C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

Lidiane Carrilho S. de Araújo

Matricula: 465088/4

Supervisora de Ensino



Secretaria de Educação e Cidadania

### RESULTADO DE CLASSIFICAÇÃO

### EDITAL DE CHAMAMENTO PÚBLICO - Nº 01/DGPE/SEC/2025

Secretaria de Educação e Cidadania

### Classificação Geral - CEDIN BENEDITO CARVALHO DOS SANTOS

Nº DA PROPOSTA	NOME DA OSC	NOTA OBTIDA	STATUS DE CLASSIFICAÇÃO
012	Associação de Apoio e Assistência à Mulher - AAMU	18,53	CLASSIFICADA
016	Associação Beneficente Educando com Amor	17,76	CLASSIFICADA
005	Casa Girassol	17,68	CLASSIFICADA
018	Sociedade Amigos do Bairro Terceira Divisão & Adjacências	17,41	CLASSIFICADA
800	Centro de Assistência Social Evangélico Palavra da Fé - CASEPAFE	-	DESCLASSIFICADA <sup>1</sup>

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

Andreia Cristina de Oliveira Matrícula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Lidiane Carrilho S. de Araújo Matricula: 465088/4 Supervisora de Ensino

Demse Escabar da S. de Castaldi Matricula: 457921/3

Assessora de Politica Educacional

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino

Matr.: 489343/1

Marta Souza Santana Matricula. 524408/3 Assessora de l'olinica Educacional Adriana Cristina Cunha e Silva Matricula: 337594/1 Assessora de Política

Educacional

Adriana de Oliveira C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Proposta desclassificada, pois, o Plano de Trabalho entregue não corresponde ao objeto da parceria.



Secretaria de Educação e Cidadania

### RESULTADO DE CLASSIFICAÇÃO

## EDITAL DE CHAMAMENTO PÚBLICO - Nº 01/DGPE/SEC/2025 Secretaria de Educação e Cidadania

### Classificação Geral - CEDIN PROFª HELENA VAZ DE LIMA SOLIVA

N° DA PROPOSTA	NOME DA OSC	NOTA OBTIDA	STATUS DE CLASSIFICAÇÃO	
011	Associação de Apoio e Assistência à Mulher - AAMU	18,58	CLASSIFICADA	
001	Associação Missionários da Santíssima Trindade	17,80	CLASSIFICADA	
015	Associação Beneficente Educando com Amor	17,76	CLASSIFICADA	
002	Associação Beneficente Social e Educacional Lírios do Campo	17,59	CLASSIFICADA	
003	Centro Promocional de Eugênio de Melo - CEPEM	17,42	CLASSIFICADA	
017	Sociedade Amigos do Bairro Terceira Divisão & Adjacências	17,41	CLASSIFICADA	
013	Instituto Social e Educacional ADONAI	17,12	CLASSIFICADA	
004	Casa Girassol	16,68	CLASSIFICADA	
007	Centro de Assistência 007 Social Evangélico Palavra		-	DESCLASSIFICADA <sup>2</sup>

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

Andreia Cristina de Oliveira Matricula 327033/1 Coordenadora de Ensino

> Lidiane Carrilho S. de Araújo Matricula: 465088/4 Supervisora de Ensino

Espedar da S. da Castaldi Marricula: 457921/3 Assessora de Polisca

> Educacional Beesa

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1

Marta Souza Santana Matricula: 524408/3

Assessora de Caliara Educacional

Matricula: 337594/1 Assessora de Política Educacional

Adriana Cristina Cunha e Silva

Adriana de Oliveira C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Proposta desclassificada por não cumprir o item 1.6.1 do Edital. A versão digital deve ser fidedigna a versão impressa sob pena de desclassificação.



Secretaria de Educação e Cidadania

### RESULTADO DE CLASSIFICAÇÃO

### EDITAL DE CHAMAMENTO PÚBLICO - Nº 01/DGPE/SEC/2025

Secretaria de Educação e Cidadania

### Classificação Geral - CEDIN JESUS DE NAZARÉ

N° DA PROPOSTA	NOME DA OSC	NOTA OBTIDA	STATUS DE CLASSIFICAÇÃO
010	Associação de Apoio e Assistência à Mulher - AAMU	18,41	CLASSIFICADA
014	Associação Beneficente Educando com Amor	18,26	CLASSIFICADA
009	Sociedade Amigos do Bairro Terceira Divisão & Adjacências	17,41	CLASSIFICADA
006	Centro de Assistência Social Evangélico Palavra da Fé - CASEPAFE	-	DESCLASSIFICADA <sup>3</sup>

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

Andreia Cristina de Oliveira Matricula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Lidiane Carrilho S. de Araújo Matricula: 465088/4 Supervisora de Ensino

Demse Escabar da S. ee Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Politica Educacional

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1

Marta Souza Santana Matricula: 524408/3 Assessora de Política Educacional mana Cristina Cunha e Silva Matricula: 337594/1

Assessora de Política

Educacional

Adriana de Oliveira C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Proposta desclassificada, pois, o Plano de Trabalho entregue não corresponde ao objeto da parceria.



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 — CEDIN PROFª HELENA VAZ DE LIMA SOLIVA PROPOSTA Nº 001

Protocolo n.º 001	HILLSON DOLL BELL FORE
Instituição: Associação Missionários da Santíssima Trindade	
Município: São José dos Campos-SP	rate manual H
Endereço: Avenida José de Moura Candelária, 312 – sala 3 – Vila Industrial - S CEP: 12220-400	São José dos Campos/SP –
Contato Telefone/E-mail: (12) 99616-2616 / e-mail: rhsaojoseinstituto@yahoo.	com.br
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACION PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA - A	IAL DA INSTITUIÇÃO TÉ 2,0 PONTOS.
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Orga (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coa as prescrições do Edital.	demonstra a existencia de erência e clareza atendendo
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJE OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLA ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES - ATÉ 4,0	NDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	expressar as evidências d
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO — PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM — PON PONTOS	TUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0



#### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto ( )	1,65
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	1,00
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou equívoco em relação a temporalidade da formação pedagógica.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	A THE FAULT HARRY
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,88
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 (	0,00
Não Atendimento – 0,0 (	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo parcialmente à Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos ( )	1,91
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	1,91
Não Atendimento – 0,0 (	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	



Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam à Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE	EXECUÇÃO /
OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 PONTOS.	

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,86
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 (	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam à Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

*	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	2000
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	1,80
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou parcialmente os Objetivos em relação aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

area. National and the second and th	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:  Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )  Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos ( )  Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )  Não Atendimento – 0,0 ( )	1,70

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos,



atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2,00
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	2,00
Não Atendimento – 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14,0 PONTOS

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 11,80 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC:

17,80 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matricula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Demse Esceber de S. de Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Politica

Educacional

Renata da Si<del>lva C</del>esar Matias Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1 Adnana Cristina Cijinha e Silva Matricula: 33/7594/1 Assessora de Politica

Educacional

Sónia di Mano C. de Godoi Matricula: 482829/12 Assessora de Política Educacional Marta Souza Santana Matricula, 524408/3 Assessora de Política Educacional

Adriana de Oliveira C. Lano

Matricula: 444196/7

Supervisora de Ensino

Andreya de Souza Fernande.

Maricula: 677140/2

sessora de Política

Educacional

Lidiane Carrilho S. de Araújo

Matricula: 465088/4

Supervisora de Ensino



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 — CEDIN PROFª HELENA VAZ DE LIMA SOLIVA — PROPOSTA Nº 002

PROPOSTA Nº 002	
Protocolo n.º 002	NO FILE ET 24 3-311
Instituição: Associação Beneficente Social e Educacional Lírios do Campo	)
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Rua José Augusto Teixeira, 148 – Torrão de Ouro II – São José dos 12229-840	Campos/SP – CEP:
Contato Telefone/E-mail: (12) 3944-2004 / deptoprocessojbs@gmail.com	
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	Constitution of
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACION PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA - A	IAL DA INSTITUIÇÃO TÉ 2,0 PONTOS.
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Orga (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coa as prescrições do Edital.	demonstra a existência de
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLA ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0	NDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	4,0
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	expressar as evidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTOS	TUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 pontos



#### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,90
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	1,50
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos ( )	0.75
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 (	0,73
Não Atendimento – 0,0 (	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou parcialmente os Objetivos da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1.62
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	1,63
Não Atendimento – 0,0 ( )	



# SECRETARIA DE EDUCAÇÃO E CIDAL

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	THE PARTY OF THE P
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,80
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	11 1 / 150
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	1,76
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades e duplicidade de Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 PONTOS.

Late State Late Aller Annual Common of House and House a	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	4.76
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,75
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	Section 101



#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou parcialmente os Objetivos da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2.00
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	2,00
Não Atendimento - 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14,0 PONTOS

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 11,59 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC:

17,59 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matrícula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Lidiane Carrilho S. de Araújo

Matricula: 465088/4

Supervisora de Ensino

Dernice Escabar de S. de Castaldi Madricula: 457921/3 Assessora de Política

Educacional

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1 ana Cristina Cuntia e Silva Matricula: 337594/1 Assessora de Política

Educacional

Sônia di Mano C. de Godoi Matrícula: 482829/12 Assessora de Política

Educacional

diriana de Olivelra C Lana Matrícula: 444196/7 Supervisora de Ensino

Marta Souza Santana Matrícula: 524408/3 Assessora de Política Educacional

Andreza de Souza Fernandes Andreza de Souza Fernandos Matricula: 87714072 Assessora de Política

Educacional

Página 4 de 4



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 – CEDIN PROFª HELENA VAZ DE LIMA SOLIVA – PROPOSTA Nº 003

Protocolo n.º 003	
Instituição: Centro Promocional de Eugênio de Melo - CEPEM	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Rua Santo Agostinho, 39 – Vila Adyana – São José dos Campo	os/SP - CEP: 12243-800
Contato Telefone/E-mail: (12) 3905-5059 / cepemcentropromocional@gn	nail.com
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERA PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA	CIONAL DA INSTITUIÇÃO A – ATÉ 2,0 PONTOS.
N	PONTUAÇÃO

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	47
Não Atendimento – 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Organização da Sociedade Civil (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que demonstra a existência de projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coerência e clareza atendendo as prescrições do Edital.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJETOS RELACIONADOS AO OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLANDO TODAS AS FAIXAS ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao expressar as evidências de atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.

ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0 PONTOS

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 pontos



#### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2,00
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu plenamente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,61
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equivocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,58
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	



#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parciamente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	1,67
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	2,35
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou parcialmente os Objetivos e os Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

Gallier Lote South Species (see Section 1997). The south Species (see Section 1997).	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	Super de succession
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,71
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	THE WORLD STREET
Não Atendimento – 0,0 ( )	1984 The gladering



#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou parcialmente os Objetivos da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	1,50
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente (com ressalvas) às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14,0 PONTOS

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 12,42 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC:

17,42 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matrícula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Lidiane Carrilho S. de Araújo

Matricula: 465088/4 Supervisora de Ensino Derme Escabar da S. de Castaldi Matricula: 457921/3

Assessora de Política

Educaciona

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino

Matr.: 489343/1

ana Cristina Cunha e Silva

Matricula: 337594/1 Assessora de Política

Educacional

Sonia di Mano C. de Godoi Matricula: 482829/12

Assessora de Política Educacional

olítica

Adriana de Oliveira C Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensiro

~1

Marta Souza Santana Matrícula: 524408/3 Assessora de Política Educacional

Andreza de Souza Fernandes Andreza de Souza Fernandes Matricula: 877140/2 Assessora de Política Educacional



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 — CEDIN PROFª HELENA VAZ DE LIMA SOLIVA — PROPOSTA Nº 004

Protocolo n.º 004	
Instituição: Casa Girassol	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Rua Tom Jobim, 237 - Caminho Novo - Pindamonhangada/SP - CEP: 12120-000	
Contato Telefone/E-mail: (12) 98808-1970 / casadegirassol.2021@gmail.com	

#### ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACIONAL DA INSTITUIÇÃO PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA – ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	2,0
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto (	
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Organização da Sociedade Civil (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que demonstra a existência de projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coerência e clareza atendendo as prescrições do Edital.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJETOS RELACIONADOS AO OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLANDO TODAS AS FAIXAS ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao expressar as evidências de atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.

ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0 PONTOS

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 pontos



#### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto ( )	1,90
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	4 4 4 4 4
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto apresentou o quadro ampliado (professor e dois educadores).

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

## CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,77
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2.0 PONTOS.

PONTUAÇÃ	
	Metodologia de Pontuação:
	Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )
1,63	Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos ( )
	Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )
	Não Atendimento - 0,0 ( )
	JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:



Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	7
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,79
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos, não atenderam integralmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	2,49
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos e as Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

and the commence of the control of t	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,60
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	educated back that
Não Atendimento – 0,0 ( )	Comment of the Comment

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos e as



Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS – ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos (	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	0,50
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( X )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende insatisfatoriamente às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14,0 PONTOS

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 10,68 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC:

16,68 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matricula 327033/1 Coordenadora de Ensino Dernse Escabar da S. de Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Politica Educacional

> Renata de Silva Cesar Matias Supervisera de Ensino Matr.: 489343/1

Matricula: 337594/1
Assessora de Política

Educacional

onia di Mano C. de Godor Matricula: 482829/12 Assessora de Política Educacional Marta Souza Santana

Mana de Olívelra C. Lana Matricula: 444196/7

Supervisora de Ensino

Matrícula: 524408/3 Assessora de Política Educacional

Andreza de Souza Fernandes Matricula: 877140/2 Assessora de Política

Educacional

Lidiane Carrilho S. de Araújo

Matricula: 465088/4

Supervisora de Ensino



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 — CEDIN BENEDITO CARVALHO DOS SANTOS — PROPOSTA Nº 005

Protocolo n.º 005	La remaining
Instituição: Casa Girassol	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Rua Tom Jobim, 237 - Caminho Novo - Pindamonhangada/SP - CE	P: 12120-000
Contato Telefone/E-mail: (12) 98808-1970 / casadegirassol.2021@gmail.com	
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	Label or management A solid
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACIONA PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA – AT	AL DA INSTITUIÇÃO É 2,0 PONTOS.
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	The state of the s
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Organ (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que o projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coer as prescrições do Edital.	demonstra a existência de
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJETO OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLAN ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0 I	IDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao ex atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	pressar as evidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTU PONTOS	JAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0
NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 por	ntos



#### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	70
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,90
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

## CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,77
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,63
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	



#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,79
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	DELINE SE MATEUR
Não Atendimento – 0,0 ( )	1 7 8 1 7 7 1 1

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	2,49
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	and the second s
Não Atendimento - 0,0 ( )	Name and Addition

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos e as Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 PONTOS.

The process of the second	THE SULP HISTORY	Funda do Silan Lava Maria	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	lemniana (	NetRoll an M	MANAGER TO THE PARTY OF THE PAR
Grau Pleno de atendimento – ate	é 2,0 pontos (X)		
Grau Satisfatório de atendimento	o – até 1,0 pontos (	)	1,60
Grau Insatisfatório de atendimen	to – até 0,5 ( )		
Não Atendimento - 0,0 ( )			Marine To a comme
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBT	IDA:		MINERS IN



Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos e as Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS - ATÉ 2,0 PONTOS.

a solvent and active relation of the last of the second	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,50
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente (com ressalvas) às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14.0 PONTOS

> NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 11,68 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL – ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC: 17,68 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matrícula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Demse Esesbar de S. de Castalo Matricula: 457921/3 Assessora de Política

Educacional

Renata da Silva Cesar Matia. Supervisora de Ensino

Matr.: 489343/1

demone nana Cristina Cunha e Silva

Matricula: 337594/1 Assessora de Política Educacjonal

Sónia di Mano C. de Godoi Matricula: 482829/12 Assessora de Política Educacional

Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

Adriana de Oliveira C. Lana

Marta Souza Santana Matricula, 524408/3

Assessora de Política Educacional

Derrandes ndreza de Souza Fernandes Matricula: 677140/2

Lidiane Carrilho S, de Araújo

Matrícula: 465088/4

Supervisora de Ensino

Assessora de Política Educacional



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 - CEDIN JESUS DE NAZARÉ - PROPOSTA Nº 009

Protocolo n.º 009	
Instituição: Sociedade Amigos do Bairro Terceira Divisão & Adjacências	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Avenida Andrômeda, 3.409 – Sala 10 – Bosque dos Eucaliptos – S CEP: 12233-000	São José dos Campos/SP –
Contato Telefone/E-mail: (12) 99751-7148 / institutoterceiradivisao@gmail.co	<u>om</u>
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACIO PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA -	NAL DA INSTITUIÇÃO ATÉ 2,0 PONTOS.
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Org (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez qu projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou co as prescrições do Edital.	e demonstra a existência de
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJE OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPL ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4	ANDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	party many grant of
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	expressar as evidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PON PONTOS	NTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0
NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0	pontos



#### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1.90
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	1,00
Não Atendimento – 0,0 (	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	11 T = K // 11 1
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,63
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 (	
Não Atendimento – 0,0 (	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,35
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	1,00
Não Atendimento - 0,0 ( )	a fill by



#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	15, 1941 (197
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	and the standard to send
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,71
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	. The second particles
Não Atendimento - 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	2,37
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	CONSTRACTOR	Call (A trans) to the	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	free-months	TWITTER AN IS	and the first section of
Grau Pleno de atendimento – a	té 2,0 pontos ( X )		
Grau Satisfatório de atendimen	to – até 1,0 pontos (	)	1,45
Grau Insatisfatório de atendime Não Atendimento – 0,0 ( )	nto – até 0,5 ( )		



#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto ( )	2,00
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14,0 PONTOS

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 11,41 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC: 17,41 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matrícula 327033/1 Coordenadora de Ensina

Lidiane Carrilho S. de Araújo Matricula: 465088/4 Supervisora de Ensino Denise Escebar de S. de Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Politica

Educacional

Renata de Shra Cesar Matias Supervisors de Ensino Matr.: 489343/1 Adriana Cristina Gunha e Silva Matricula: 337594/1

Assessora de Política Edocacional

Sònia di Mano C. de Godor Matricula: 482829/12 Assessora de Política

Educacional

Adriana de Oliveira C Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

> Marta Souza Santana Matricula, Sz. Ceris

Assessora de l'ella educacional

dura di Songa Ferrando ndreza de Sonza Fernandos Matricule: 877140/2 /.seessora de Política Educacional



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 — CEDIN JESUS DE NAZARÉ — PROPOSTA Nº 010

Protocolo n.º 010
Instituição: Associação de Apoio e Assistência à Mulher - AAMU
Município: São José dos Campos-SP
Endereço: Rua Carlos Nunes de Paulo, 1172 - Jardim Imperial - São José dos Campos - SP. CEP: 12234-000
Contato Telefone/E-mail: (12) 3966 - 2823 / aamu@terra.com.br

#### ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACIONAL DA INSTITUIÇÃO PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto (	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Organização da Sociedade Civil (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que demonstra a existência de projetos na área da Educação — especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coerência e clareza atendendo as prescrições do Edital.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJETOS RELACIONADOS AO OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLANDO TODAS AS FAIXAS ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	III
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao expressar as evidências de atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.

ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0 PONTOS

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 pontos



#### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS – ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,90
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu ao previsto no Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 1,0 PONTOS.

Metodologia de Pontuação:  Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,94
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

A meta apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,76
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	1 2 22



#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

A meta apresenta texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos não atenderam integralmente à Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

To local plan	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	- 1
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,73
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

A meta apresenta texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

## CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	F 3
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos ( )	2,44
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

A meta apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução (Etapas/Atividades) e Atividade.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

with the second of the second	THE WALL FIRST COMME	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	April 1 marks and	hard Selection and the selection of the
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )		
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	)	1,64
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (		
Não Atendimento - 0,0 ( )		



#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

A meta apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo parcialmente à Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	is had a
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2,00
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14,0 PONTOS

> NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 12,41 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC:

18,41 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matricula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Denise Escebar da S. da Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Politica

Educacional

Renata da Silva Cesar Matias Lidiane Carrilho S. de Araújo Supervisora de Ensino Matricula: 465088/4 Supervisora de Ensino

Matr.: 489343/1

driana Cristina Cunha e Silva

Matricula: 337594/1 Assessora de Política

Educacional

sonia di Mano C. de Godoi Matricula: 482829/12 Assessora de Política

Educacional

Adriana de Oliveira C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

Marta Souza Santana

Matricula: 524408/3 Assessora de Política Educacional

Andreza de Souza Pernandes Matricula: 677140/2 Assessora de Política Educacional



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 — CEDIN PROFª HELENA VAZ DE LIMA SOLIVA PROPOSTA Nº 011

Protocolo n.º 011	
Instituição: Associação de Apoio e Assistência à Mulher - AAMU	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Rua Carlos Nunes de Paulo, 1172 – Jardim Imperial – São José dos 12234-000	Campos – SP. CEP:
Contato Telefone/E-mail: (12) 3966 - 2823 / aamu@terra.com.br	
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACION. PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA – AT	
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Orgal (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coel as prescrições do Edital.	demonstra a existência de
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJETO OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLAN ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0	NDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao ex atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	pressar as evidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – PONTU PONTOS	JAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 pontos



#### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,90
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	4 7 4 4
Não Atendimento - 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto apresentou um quadro ampliado (2 educadores).

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

## CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,94
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2.0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos ( )	1,76
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	



Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente à Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	Jan 1 and the state of
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,73
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	1
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam integralmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	1 5
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	2,56
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equivocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

## CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

		a links of real years of	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	profile of the control of the contro	William of the Manual	March British 1979 Annie Grenow des
Grau Pleno de atendimento -		25,100	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (			1,69
Grau Insatisfatório de atendir	mento – até 0,5 ( )		
Não Atendimento - 0,0 (	)		
JUSTIFICATIVA DA NOTA C	BTIDA:		



Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos atendendo parcialmente à Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

#### CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS - ATÉ 2.0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2,00
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	4 1
Não Atendimento - 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14.0 PONTOS

> NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 12,58 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL – ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC: 18,58 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matricula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Demse Esasbar da S. de Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Politica

Educacional

Lidiane Carrilho S. de Araújo Matricula: 465088/4 Supervisora de Ensino

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1

draw ( riana Cristina Cunha e Silva

Matricula: 337594/1 Assessora de Politica Educaciona

> sonia di Mano C. de Godoi Matricula: 482829/12 Assessora de Política Educacional

Adriana de Oliveira C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

Marta Souza Santana Matricula: 524408/3 Assessora de Política Educacional

Andrea de Souza Fernandes

Matricuta: 677140/2 Assessora de Política Educacional



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 — CEDIN BENEDITO CARVALHO DOS SANTOS — PROPOSTA Nº 012

Protocolo n.º 012	
Instituição: Associação de Apoio e Assistência à Mulher - AAMU	
Município: São José dos Campos-SP	2 20 200 1000
Endereço: Rua Carlos Nunes de Paulo, 1172 – Jardim Imperial – São José dos 000	Campos-SP. CEP: 12234-
Contato Telefone/E-mail: (12) 3966 – 2823 / aamu@terra.com.br	conduction and
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACION. PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA – AT	
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Orgal (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coel as prescrições do Edital.	demonstra a existência de
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJETO OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLAN ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0	NDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao exatuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	opressar as evidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTU PONTOS	JAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0
NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 por	ntos



### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto ( )	1,90
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	100 0 0 1 1 m at 1
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto apresentou um quadro ampliado (educador).

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

## CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,94
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	1 1 1 1 1 1

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equivocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2.0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,76
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA ORTIDA:	



Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente a Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,73
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	9.1.4

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam integralmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equivocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	+
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	2,51
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

The control of the co	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos ( )	1,69
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
ILISTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	Contract of the



Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos atendendo parcialmente à Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

### CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	1 4 4 4
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2,00
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14.0 PONTOS

> NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 12,53 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC: 18,53 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matricula 327033/1

Coordenadora de Ensino

Lidiane Carrilho S. de Araújo

Matricula: 465088/4

Supervisora de Ensino

Demse Escabar da S. éa Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Politica

Educacional

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino

Matr.: 489343/1

none Iriana Cristina Cunha e Silva

Matricula: 337594/1 Assessora de Política

Educacional

Sónia di Mano C. de Godoi Matricula: 482829/12

Assessora de Política Educacional

Adriana de Olivelra C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

> Marta Souza Santana Matricula: 524408/3

Assessora de Política Educacional

nega de Nouga Je ndreza de Souza Fernandos

Matricula: 677140/2 Assessora de Política Educacional



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 — CEDIN PROFª HELENA VAZ DE LIMA SOLIVA — PROPOSTA Nº 013

Protocolo n.º 013	
Instituição: Instituto Social e Educacional Adonai	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Rua Augusto Cavalcanti, 34 – Conjunto José Bonifácio – São Paulo	/SP - CEP: 082531-110
Contato Telefone/E-mail: (12) 2103-7947 / institutoadonai.adm@gmail.com	32, 132, 137, 110
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACION PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA – A	NAL DA INSTITUIÇÃO TÉ 2,0 PONTOS.
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Orga (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coe as prescrições do Edital.	demonstra a existência de
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJET OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLA ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0	NDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 (	
IUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao e. atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	xpressar as evidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – PONTOS	UAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 pontos



### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,90
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,83
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou parcialmente os Objetivos da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2.0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	The Notes
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,89
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
HISTIFICATIVA DA NOTA ORTIDA:	



Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam a Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,63
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	1,00
Não Atendimento – 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam a Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equivocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos ( )	2,08
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	2,00
Não Atendimento – 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou parcialmente os Objetivos referente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	nd the section of the
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,29
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 (	THE PARTY OF THE P
	The state of the s

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou parcialmente os



Objetivos e Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS - ATÉ 2,0 PONTOS.

Canada da analas da	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	and the second s
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,50
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente (com ressalvas) às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14,0 PONTOS

> 11,12 pontos NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2:

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC:

17,12 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHÂMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matricula 327033/1 Coordenadora de Erisi e

Derrese Esasbar da S. de Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Politica

Educacional

Lidiane Carrilho S. de Araújo Matricula: 465088/4 Supervisora de Ensino

Renata da Silva Cesar Matios Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1

a Cristina Cunha e Silva Matricula: 337594/1

Assessora de Politica Educacional

sonie di Mand C. de Godoi Matricula: 482829/12 Assessora de Política Educacional

Adriana de Oliveira C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

> Marta Souza Santana Matricula, 524408/3

Assessors de l'olitica Educacional

ndres de Souza Fernandes Matricula: 677140/2 Assessora de Política Educacional



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 - CEDIN JESUS DE NAZARÉ - PROPOSTA Nº 014

Protocolo n.º 014	
Instituição: Associação Beneficente Educando com Amor	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Rua dos Eletricistas, 209, sala 3 – Parque Novo Horizonte – Sã 12.225-710	o José dos Campos/SP – Cep:
Contato Telefone/E-mail: (11) 95082 - 3994/ educandocomamoradm@gm	nail.com
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERAC PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA	
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	10 - 1 - 1 - 12 - 12 - 12 - 12 - 12 - 12
Não Atendimento – 0,0 ( )	ALL DATE OF THE STREET
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou as prescrições do Edital.	que demonstra a existência de
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PRO OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEM ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ	PLANDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	an and hind-shallon the
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza a atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	ao expressar as cvidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PO	ONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 pontos



### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	-
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu plenamente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

O texto da descrição atendeu as informações dispostas no Edital.

Atendeu plenamente ao exigido pelo Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,75
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

A meta apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	1,36
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	



Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	
A meta apresenta texto com informações atendendo às prescrições do Edita parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equí de Execução entre as Etapas/Atividades.	análise verificou-se que os
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRA OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 PONTOS.	ZO DE EXECUÇÃO /
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	in, eksik enga
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,57
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	
Após análise, observou-se que o texto contém informações atendendo às Objetivos atenderam parcialmente a especificidade da Meta. Verificou-se que o não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Pr Etapas/Atividades.  CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRA OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.	os elementos apresentados razo de Execução entre as ZO DE EXECUÇÃO /
OBJETIVOS / MIETODOLOGIA - ATE 3,0 PONTOS.	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	2,80
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	The same of the party of the same of the s
A Meta apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. as Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entr	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRA OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 PONTOS.	
Porvisor are Engine Transmission (Appendix Appendix Appen	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	Justin J. SC (EXCertibility)
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	4.70
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,78
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	



Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	
A Meta apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edita as Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução e	al. Contemplou os Objetivos e ntre as Etapas/Atividades.
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSO PONTOS.	S FINANCEIROS – ATÉ 2,0
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2,00
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos ate básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.	nde plenamente às diretrizes
ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – P 14,0 PONTOS	ONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ
NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 12,26	pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC:

18,26 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHÂMAMENTO PÚBLICO Andreia Cristina de Oliveira

Matricula 327033/1

Coordenadora de Ensino

Demse Esesbar da S. de Castaldi Matricula: 457921/3

Assessora de Política

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino Lidiane Carrilho S. de Araújo Matr.: 489343/1

Adriana Cristina Gunha e Silva

Matricula: 337694/1 Assessora de Politica Educacional

> onia di Mano C. de Godoi Matricula: 482829/12

Assessora de Política Educacional

Adriana de Oliveira C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

> Marta Souza Santana Matrícula: 524408/3 Assessora de Política Educacional

Matricula: 465088/4

Supervisora de Ensino

ndreza de Souza Fernandes Matrícula: 677140/2 Assessora de Política Educacional



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/SEC/2025 — CEDIN PROFª HELENA VAZ DE LIMA SOLIVA — PROPOSTA Nº 015

Protocolo n.º 015	
Instituição: Associação Beneficente Educando com Amor	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Rua dos Eletricistas, 209, sala 3 – Parque Novo Horizonte – S 12.225-710	São José dos Campos/SP – CEP:
Contato Telefone/E-mail: (11) 95082 – 3994/ educandocomamoradm@g	gmail.com
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACIONAL DA INSTITUIÇÃO PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA – ATÉ 2,0 PONTOS.	
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma ve projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresenta as prescrições do Edital.	z que demonstra a existência de
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PR OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTE ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – AT	MPLANDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	- The state of the
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0.0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	ao expressar as evidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONTOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 pontos



### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	and the second of
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2.0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu plenamente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

O texto da descrição atendeu as informações dispostas no Edital.

Atendeu plenamente ao exigido pelo Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0.75
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	1,36
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	At the state of th



Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	
Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresen de Execução entre as Etapas/Atividades.	. Após análise verificou-se que os
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 – ETAPAS / ATIVIDADE OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 P	
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto ( )	1,57
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	
Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do parcialmente à especificidade da Meta. Verificou-se que os elementos a Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução	apresentados não correspondem à
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 – ETAPAS / ATIVIDADE OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 3,0 P	
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos ( )	2,80
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	March
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	
Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Ed Metodologias. Apresentou equivocos em relação ao Prazo de Execuçã	ital. Contemplou os Objetivos e a o entre as Etapas/Atividades.
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 – ETAPAS / ATIVIDADE OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 P	
20.81 J. male in some in the second of the s	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	STATUTE OF TANKE AND
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	1,78
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,70
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	Comment Land on the



Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:  Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital.  Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução el	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURS PONTOS.	SOS FINANCEIROS – ATÉ 2,0
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,50
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recu ressalvas) às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dis	
ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - 14,0 PONTOS	- PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ
NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 11.	76 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC: 17,76 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matrícula 327033/1 Coordenadora de Ensino Derrise Espebar de S. de Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Politica Educacional

> Renata da Silva César Matias Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1

Adriana Cristina Cunha e Silva

Matricula: 337594/1 Assessora de Política

Educacional

sônia di Mano C. de Godoi Matricula: 482829/12 Assessora de Política Educacional Adriana de Olivelra C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

Marta Souza Santana Matrícula: 524408/3 Assessora de Política Educacional

Lidiane Carrilho S. de Araum Matricula: 465088/4 Supervisora de Ensino

Andreza de Souza Fernandes Matricula: 67714072 Assessora de Política

Educacional

Página 4 de 4



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 — CEDIN BENEDITO CARVALHO DOS SANTOS — PROPOSTA Nº 016

Protocolo n.º 016	
Instituição: Associação Beneficente Educando com Amor - AAMU	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Rua dos Eletricistas, 209, sala 3 – Parque Novo Horizonte – São 3 12225-710	losé dos Campos/SP – CEP:
Contato Telefone/E-mail: (11) 95082 - 3994/ educandocomamoradm@gmail	.com
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACIO PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA -	NAL DA INSTITUIÇÃO ATÉ 2,0 PONTOS.
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto (	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	-1-
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Org (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou co as prescrições do Edital.	demonstra a evictôncia do
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJE OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLA ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0	ANDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	-
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos ( )	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao e atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	expressar as evidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONT PONTOS	TUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0
NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6.0 pc	ontos



### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

## JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu plenamente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

O texto da descrição atendeu as informações dispostas no Edital.

Atendeu plenamente ao exigido pelo Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	Later Lagrana Lagrana
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,75
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	1,36
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	



Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	
Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresende Execução entre as Etapas/Atividades.	a Anós análico vorificou ao que es
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 – ETAPAS / ATIVIDADE OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 F	ES / PRAZO DE EXECUÇÃO / PONTOS.
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto ( )	1,57
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	1,01
Não Atendimento – 0,0 (	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	
Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do parcialmente à especificidade da Meta. Verificou-se que os elementos a Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 – ETAPAS / ATIVIDADE	apresentados não correspondem às o entre as Etapas/Atividades.
OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 3,0 P	ONTOS.
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	2,80
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	The same
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:	
Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edi Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução	ital. Contemplou os Objetivos e as o entre as Etapas/Atividades.
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 – ETAPAS / ATIVIDADE OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 P	S / PRAZO DE EXECUÇÃO / ONTOS.
the state of the second	PONTUAÇÃO
	and the second of the second
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos ( )	1,78
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0.5 (	factorial from the factorial



Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edita Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução	al. Contemplou os Objetivos e as entre as Etapas/Atividades.
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECU PONTOS.	RSOS FINANCEIROS – ATÉ 2,0
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:  Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )  Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto ( )  Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )  Não Atendimento – 0,0 ( )	1,50
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de re ressalvas) às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho	cursos atende plenamente (com dispostas no Edital.
ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM 14,0 PONTOS	II – PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ
NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2:	11,76 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC: 17,76 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matricula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Demse Escabar da S. sia Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Politica

Lidiane Carrilho S. de Araújo Matricula: 465088/4 Supervisora de Ensino

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1

droup Adriana Cristina Cylinha e Silva Matricula: 337594/1

Assessora de Politica Educacional

Jonia di Mano C. de Godoi Matricula: 482829/12 Assessora de Política Educacional

Adriana de Oliveira C. Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

> Marta Souza Santana Matricula: 524408/3 Assessora de Política Educacional

Indreza de Souza Fernandes

Matricula: 677140/2 Assessora de Política Educacional



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 — CEDIN PROFª HELENA VAZ DE LIMA SOLIVA — PROPOSTA Nº 017

Protocolo n.º 017	THE PER THE PROPERTY WHEN T
Instituição: Sociedade Amigos do Bairro Terceira Divisão & Adjacências	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Avenida Andrômeda, 3.409 – Sala 10 – Bosque dos Eucaliptos – Sa CEP: 12233-000	ão José dos Campos/SP –
Contato Telefone/E-mail: (12) 99751-7148 / institutoterceiradivisao@gmail.com	<u>m</u>
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACION PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA - A	
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	- I
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Orga (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coa as prescrições do Edital.	demonstra a existência de
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJET OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLA ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0	NDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao e atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	expressar as evidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONT PONTOS	TUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 pontos





### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,90
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,63
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 ( )	and the second
Não Atendimento – 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	The second second
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,35
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	120



### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos não atenderam integralmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,71
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	= 11 13

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	2,37
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	- "

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 2,0 PONTOS.

The Court of the C	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	Und kningstraggrands Specially of Easter
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,45
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	The state of the state of the state of
Não Atendimento - 0,0 ( )	Harmon or representation



### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS – ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	2,00
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14,0 PONTOS

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 11,41 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC:

17,41 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHÂMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matrícula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Lidiane Carrilho S. de Araújo

Matricula: 465088/4

Supervisora de Ensino

De

Dense Esasbar de S. se Castaldi Matricula: 457921/3 Assessora de Polisca Educecional

Renata da Sika Cesar Matias Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1 Adriana Cristina Cunha e Silva Matricula: 337594/1 Assessora de Politica

Educacional

sónia di Mano C. de Godoi Matrícula: 482829/12 Assessora de Política Educacional Adriana de Olivelra C Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

Marta Souza Santana Matrícula: 524408/3 Assessora de Política Educacional

Andrega de Souga Fernandes

ndreza de Souza Fernandes Matrícula: 877140/2 Assessora de Política Educacional



# RELATÓRIO DE PONTUAÇÃO PARA FASE DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO Nº 01/DGPE/SEC/2025 – CEDIN BENEDITO CARVALHO DOS SANTOS – PROPOSTA Nº 018

Protocolo n.º 018	Time for the system for b
Instituição: Sociedade Amigos do Bairro Terceira Divisão & Adjacências	
Município: São José dos Campos-SP	
Endereço: Avenida Andrômeda, 3.409 — Sala 10 — Bosque dos Eucaliptos — Sã CEP: 12233-000	o José dos Campos/SP –
Contato Telefone/E-mail: (12) 99751-7148 / institutoterceiradivisao@gmail.com	1
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO	TV III decomposition
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - CAPACIDADE TÉCNICO - OPERACION PROPONENTE, POR MEIO DE EXPERIÊNCIA COMPROVADA – A	
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1 ponto ( )	2,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento - 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: A análise documental revelou que a Orga (OSC) possui capacidade de atendimento técnico-operacional, uma vez que projetos na área da Educação – especificidade de 0 a 5 anos. Apresentou coe as prescrições do Edital.	demonstra a existência de
CRITÉRIO DE JULGAMENTO - EVIDÊNCIAS DE ATIVIDADES OU PROJET OBJETO DA PARCERIA OU DE NATUREZA SEMELHANTE, CONTEMPLA ETÁRIAS, DIVERSIDADES E ACESSIBILIDADES – ATÉ 4,0	NDO TODAS AS FAIXAS
	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	en lagraturation
Grau Pleno de atendimento – até 4,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 2,0 pontos (	4,0
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	
JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: Apresentou coerência e clareza ao e atuação na Educação relacionada ao objeto da parceria.	xpressar as evidências de
ITEM 1 - PORTFÓLIO TÉCNICO - PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM - PONT PONTOS	UAÇÃO MÁXIMA ATÉ 6,0
NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 1: 6,0 po	ntos



### ITEM 2 - PLANO DE TRABALHO

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - INFORMAÇÕES GERAIS: DESCRIÇÃO DO PROJETO / QUADRO DE RECURSOS HUMANOS / FORMAÇÃO CONTINUADA / INDICADORES DE AFERIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	7
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto (	1,90
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	2.5.18
Não Atendimento - 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Descrição do projeto: Atendeu parcialmente aos critérios estabelecidos.

Quadro de recursos humanos: O Projeto atendeu ao quadro estipulado pelo Edital, referente ao atendimento da unidade escolar.

Formação continuada: Apresentou cronograma de formação pedagógica, conforme estabelecido.

Indicadores das metas: O Projeto apresentou os indicadores previstos.

O prazo estabelecido de execução do Projeto atendeu o previsto no Edital.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 1 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 1,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 1,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 0,5 pontos (	0,63
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,25 ( )	
Não Atendimento – 0,0 ( )	177 1

#### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos atendendo parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 2 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos (	1,35
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	- A1-



### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 3 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	I I I I I I I I I I I I I I I I I I I
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	The second second
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto ( )	1,71
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	
Não Atendimento - 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Os Objetivos atenderam parcialmente aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 4 – ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA – ATÉ 3,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	-10
Grau Pleno de atendimento – até 3,0 pontos ( X )	car km
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,5 pontos (	2,37
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos, atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

# CRITÉRIO DE JULGAMENTO - META 5 - ETAPAS / ATIVIDADES / PRAZO DE EXECUÇÃO / OBJETIVOS / METODOLOGIA - ATÉ 2,0 PONTOS.

THE STATE OF THE S	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	United at the sound of the soun
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 pontos ( )	1,45
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 ( )	AND STREET, ST
Não Atendimento – 0,0 ( )	William Att Confidence



### JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA:

Apresentou texto com informações atendendo às prescrições do Edital. Contemplou os Objetivos atendendo aos Indicadores para aferição do cumprimento da Meta. Após análise verificou-se que os elementos apresentados não correspondem às Metodologias. Apresentou equívocos em relação ao Prazo de Execução entre as Etapas/Atividades.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO - PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS – ATÉ 2,0 PONTOS.

	PONTUAÇÃO
Metodologia de Pontuação:	. 111
Grau Pleno de atendimento – até 2,0 pontos ( X )	
Grau Satisfatório de atendimento – até 1,0 ponto ( )	2,00
Grau Insatisfatório de atendimento – até 0,5 (	
Não Atendimento – 0,0 ( )	

JUSTIFICATIVA DA NOTA OBTIDA: O plano de aplicação de recursos atende plenamente às diretrizes básicas para a elaboração do plano de trabalho dispostas no Edital.

ITEM 2 – PLANO DE TRABALHO – PONTUAÇÃO OBTIDA NO ITEM – PONTUAÇÃO MÁXIMA ATÉ 14,0 PONTOS

NOTA TOTAL OBTIDA PELA OSC NO ITEM 2: 11,41 pontos

PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL - ATÉ 20,0 PONTOS

NOTA GLOBAL OBTIDA PELA OSC:

17,41 pontos

São José dos Campos, 22 de outubro de 2025.

COMISSÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO

Andreia Cristina de Oliveira Matrícula 327033/1 Coordenadora de Ensino

Lidiane Carrilho S. de Araújo Matrícula: 465088/4 Supervisora de Ensino Denvise Esasbar da S. de Castaldi

Matricula: 457921/3
Assessora de Política
Educacional

Renata da Silva Cesar Matias Supervisora de Ensino Matr.: 489343/1 Adriana Cristina Cunha e Silva Matricula: 337594/1

Assessora de Política Educacional

sônia di Mario C. de Godoi Matricula: 482829/12 Assessora de Política Educacional Adriana de Olivelra C Lana Matricula: 444196/7 Supervisora de Ensino

> Marta Souza Santana Matrícula: 524408/3 Assessora de Politica Educacional

Andrea de Souza Fernandes Matricula: 877140/2 Matricula: 877140/2

Educacional